



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2087/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Rijeka, F. Kurelca 8, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PAMETAN RAST d.o.o., OIB 75557811715, Rijeka, Antuna Barca 7, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-155/2025-9 od 16. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-155/2025-9 od 16. travnja 2025. u točki III. izreke, u pobijanom dijelu točke IV. izreke za iznos od 271,20 EUR i u pobijanom dijelu točke V. izreke za iznos od 400,00 EUR u bruto iznosu i za iznos od 271,20 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-155/2025-9 od 16. travnja 2025. obustavljen je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke), ukinuta je mjera osiguranja iz članka 118. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), određena rješenjem tog suda poslovni broj St-498/2024-3 od 25. studenog 2024. o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja (točka II. izreke), privremenom stečajnom upravitelju Slavku Cerjanu određena je jednokratna nagrada za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 400,00 EUR u bruto iznosu, tj. iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada (točka III. izreke), određena je naknada stvarnih troškova tog privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 273,93 EUR neto (točka IV. izreke), naloženo je dužniku isplatiti privremenom stečajnom upravitelju Slavku Cerjanu iz Varaždina iznos iz točaka III. i IV. izreke tog rješenja na njegov naznačeni žiro račun (točka V. izreke), naloženo je dužniku isplatiti Financijskoj agenciji naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koja se određuje u iznosu od 18,58 EUR uvećanom za porez na dodanu

vrijednost na naznačeni žiro račun (točka VI. Izreke), te je ročište određeno za 13. svibnja 2025. u 9,30 sati otkazano kao bespredmetno (točka VII. Izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da je rješenjem tog suda poslovni broj St-155/2025-3 od 4. travnja 2025. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i imenovan privremeni stečajni upravitelj Slavko Cerjan. Osim toga, utvrđeno je da je privremeni stečajni upravitelj naknadno izvijestio sud da dužnik više nije nesposoban za plaćanje te je sud izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 16. travnja 2025. utvrdivši da dužnik više nije nesposoban za plaćanje zbog čega više ne postoje stečajni razlozi iz odredbe članka 5. SZ-a. Stoga je prvostupanjski sud obustavio prethodni postupak. Nagradu privremenom upravitelju prvostupanjski sud je dosudio na temelju odredbe članka 94. stavaka 1., 2. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 119. stavka 6. SZ-a. Na temelju uvida u dokumentaciju priloženu izvješću privremenog stečajnog upravitelja od 16. travnja 2025., odnosno u uvjerenje ASC o vlasništvu vozila s računom za izdavanje potvrde, fotografije sa adrese dužnikovog sjedišta i ispis HAC, sud je utvrdio da su nastali stvarni troškovi privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 273,93 EUR opravdani i realni zbog čega ih je odredio primjenom odredbe članka 94. stavaka 1., 2. i 3. SZ-a. Naknadu troška Financijskoj agenciji prvostupanjski sud je dosudio primjenom odredbe članka 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15) i odredbe članka 128. stavka 9. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja u točki III., u točki IV. izreke u dijelu za naknadu troškova u iznosu od 271,20 EUR i u točki V. izreke u dijelu u kojem se nalaže dužniku isplatiti privremenom stečajnom upravitelju 400,00 EUR iz točke III. izreke i 271,20 EUR iz točke IV. izreke rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da je privremeni stečajni upravitelj stvorio nepotrební putni trošak jer je bez valjanog razloga došao na adresu sjedišta dužnika u Rijeci, znajući da tamo neće zateći ni ured, ni članove uprave, ni poslovnu dokumentaciju, a ni poštanski sandučić, budući da su mu te činjenice bile poznate iz komuniciranja sa zastupnicom po zakonu dužnika, a koja je privremenom stečajnom upravitelju putem e-maila dostavila 10. travnja 2025. stanje dugotrajne imovine dužnika, a koji primitak je on i potvrdio. Stoga smatra nepotrebnim odlazak privremenog stečajnog upravitelja na adresu sjedišta društva. U odnosu na naknadu u iznosu od 400,00 EUR navodi da je nejasno na temelju čega je prvostupanjski sud odredio nagradu u tom iznosu. Zahtijeva da sud obveže privremenog stečajnog upravitelja specifikaciju troškova koji su eventualno nastali u poslovima koje je obavljao za dužnika.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

7. U konkretnom slučaju dužnik je tijekom prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje pa je prvostupanjski sud obustavio postupak u skladu s odredbom članka 128. stavka 9. SZ-a. U tom slučaju troškove provedenog postupka dužan je naknaditi dužnik.

8. Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 128. stavka 9. SZ-a naložio dužniku da naknadi nastale troškove privremenom stečajnom upravitelju.

9. Naknadu troškova privremenom stečajnom upravitelju prvostupanjski sud je odredio u minimalnom iznosu od 400,00 EUR (3.000,00, kn) sukladno odredbi članka 4. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) kojom je propisano da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn.

10. Stoga je prvostupanjski sud pravilno privremenom stečajnom upravitelju na temelju njegovog izvješća od 16. travnja 2025., u kojem su jasno navedeni poslovi koje je obavio za dužnika kao privremeni stečajni upravitelj te su priložene i pribavljene isprave, primjenom odredbe članka 94. stavaka 1., 2. i 3. u vezi s odredbom članka 119. stavka 6. SZ-a odredio jednokratnu nagradu u iznosu od 400,00 EUR, koja predstavlja minimalni iznos nagrade propisane navedenom odredbom Uredbe.

11. Suprotno dužnikovim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je osnovano privremenom stečajnom upravitelju priznao i putne troškove u iznosu od 271,20 EUR koji se odnosi na putni trošak na relaciji Varaždin – Rijeka - Varaždin u iznosu od 244,00 EUR te iznosa od 27,20 EUR u vidu troškova cestarine na toj relaciji.

12. Naime, na temelju odredbe članka 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova, koju naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

13. Stečajnom upravitelju je mogućnost obavljanja poslova stečajnog upravitelja izvan njegovog prebivališta, odredio i dopustio zakon, a zakon mu zato dopušta i pravo na nagradu i pravo na naknadu stvarnih troškova, jednako kao i stečajnim upraviteljima koji svoje poslove obavljaju isključivo na području sjedišta suda u kojem imaju i prebivalište.

14. Rješenjem poslovni broj St-155/2025-3 od 4. travnja 2025. u točki III. izreke prvostupanjski sud je sukladno odredbi članka 119. stavka 4. SZ-a utvrdio dužnosti imenovanog privremenog stečajnog upravitelja Slavka Čerjana iz Varaždina. Tako je utvrdio da će izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora te uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, a posebno mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka.

15. Stoga je privremeni stečajni upravitelj Slavko Čerjan sukladno odredbi članka 119. stavka 4. SZ-a te utvrđenim dužnostima u točki III. izreke navedenog rješenja osnovano pristupio na adresu sjedišta dužnika da bi pregledao dužnikov poslovni prostor te izvršio uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, ako se ona tamo nalazi.

16. Činjenica što se na toj adresi nalazi sjedište društva u kojem nije organizirano poslovanje dužnika, na što dužnik ukazuje u žalbi, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u tom dijelu.

17. To iz razloga jer prema odredbi članka 37. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23) trgovačko društvo u Republici Hrvatskoj, a što je dužnik, ima sjedište u kojem je uprava društva i odakle se upravlja poslovima društva (stavak 1.) te je ono upisano u sudski registar (stavak 3.).

18. Budući da je sjedište dužnika koje je upisano u sudski registar u Rijeci, Antuna Barca, i da je rješenjem suda od 4. travnja 2025. između ostalog, utvrđena dužnost privremenom stečajnom upravitelju izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora, prvostupanjski sud je pravilno privremenom stečajnom upravitelju kao njegove stvarne troškove priznao i putne troškove iz mjesta njegovog prebivališta u mjesto sjedišta, odnosno na adresu sjedišta dužnika, kako bi izvršio utvrđene mu dužnosti.

19. Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a i članka 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 28. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30878-43c48**

Kontrolni broj: **0a809-84b91-e1731**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.